



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

## Szpital Specjalistyczny

Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Jeleniej Górze

ul. Cieplicka 69-71 · 58-560 Jelenia Góra

tel. 75 64 35 700 · faks 75 64 35 741

[www.szpitalmsw.net](http://www.szpitalmsw.net), [sekretariat@szpitalmsw.net](mailto:sekretariat@szpitalmsw.net)

Numer sprawy: 8/2024  
Jelenia Góra, 2024-07-11

Strona internetowa  
Zamawiającego  
[www.szpitalmsw.net](http://www.szpitalmsw.net)

### WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: 8/2024. Nazwa zadania: Przebudowa wraz z rozbudową i nadbudową pawilonu "B" Oddziału Leczenia Nerwic SP ZOZ Szpitala Specjalistycznego MSWiA w Jeleniej Górze.

W odpowiedzi na skierowane do zamawiającego zapytania dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia informujemy:

Pytanie nr 1

Zamawiający w Rozdziale XVI SWZ wskazał, że Wykonawca jest zobowiązany do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie.

Wnoszę o obniżenie tej wartości do 2%.

Żądana przez zamawiającego wysokość zabezpieczenia ustalona na maksymalnym „podstawowym” poziomie 5% jest zbyt duża oraz nieadekwatna do skali zagrożenia związanego z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy oraz stanowi nieuzasadnione znaczące obciążenie potencjalnych wykonawców.

Mając na względzie: rodzaj zamówienia (tj. robotę budowlaną) oraz znaczną wartość zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania, a także posłużenie się przez Zamawiającego poza cenowym kryterium oceny ofert „Okres gwarancji”, złożenie zabezpieczenia w wysokości 5% ceny oferty brutto, może pozbawić możliwości ubiegania się o zamówienie podmioty zdolne do jego wykonania, posiadające stosowne kwalifikacje oraz doświadczenie, gdyż koszt złożenia zabezpieczenia w tak znacznej wysokości, również w przedłużonym okresie gwarancji” stanowi istotny składnik cenotwórczy i bezpośrednio wpływa na wzrost cen ofert potencjalnych wykonawców.

Ponadto, przychylenie się Zamawiającego do wprowadzenia zawnioskowanej zmiany pozwoli na złożenie ofert przez szerszy krąg wykonawców, a co za tym idzie wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania i pozwoli realnie obniżyć koszty inwestycji dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

#### Pytanie nr 2

Zamawiający w rozdziale XIV pkt. 4 SWZ wskazał, że pozacenowym kryterium ofert jest „Skrócenie terminu wykonania” o wadze 30%. Zamawiający wskazał, że maksymalnym terminem realizacji zamówienia jest 240 dni. Jednocześnie Zamawiający nie wskazał minimalnego, możliwego do zaoferowania, terminu realizacji umowy – co stoi wbrew dyspozycji art. 240 ustawy PZP, którego ustęp 1 stanowi, że Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Ustęp 2 cyt. przepisu stanowi z kolei, że Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Brak określenia przez Zamawiającego minimalnego, możliwego do zaoferowania terminu realizacji zamówienia nie jest możliwe dokonanie rzetelnej oceny ofert i zaburza zasady uczciwej konkurencji. Co więcej, jest kryterium iluzorycznym i w przyszłości, może okazać się nieegzekwowalne lub wysoce problematyczne dla Zamawiającego, skoro Wykonawcy mogą zaoferować nawet kilkudniowy termin realizacji, co da im wysoki stopień prawdopodobieństwa udzielenia zamówienia, bowiem wg przelicznika Zamawiającego, zdeklasują konkurencję w kryterium o wadze 30%.

Kryteria oceny oferty nie mają gwarantować „równej pozycji wykonawców”, ale urealnian konkurencję pomiędzy tymi wykonawcami. Gdyby pozycja wykonawców miała być równa, to iluzoryczne i w zasadzie bezprzedmiotowe byłby kryteria pozacenowe. Ważne jest natomiast, aby kryteria pozacenowe były obiektywne i stanowiły gwarancję możliwości konkurowania wykonawców. Konkurencyjność wykonawców w ramach kryteriów pozacenowych należy odnosić do obiektywizmu tych kryteriów, tak aby ich znaczenie i ocena była jednoznaczna, a to w efekcie pozwala na jednoznaczną ocenę danego wykonawcy (vide: Wyrok KIO z dn. 25.03.2022r. sygn. KIO 610/22, LEX nr 3404965).

W świetle powyższego wnoszę o określenie minimalnego, możliwego do zaoferowania terminu realizacji przedmiotu umowy w dokumentach zamówienia.

Odpowiedź:

Minimalny, możliwy do zaoferowania termin realizacji zamówienia określa się na 150 dni. W związku z powyższym w rozdziale XIV w tabeli w wierszu L.p. 2, w kolumnie 4 komórka otrzymuje brzmienie: „Wymagany okres wykonania wynosi 240 dni kalendarzowych. Oferta z 240 dniowym okresem wykonania uzyska 0 pkt w tym kryterium. Okres wykonania może być krótszy niż 240 dni ale nie krótszy niż 150 dni. Skrócenie okresu wykonania danego wykonawcy  $[To \text{ w pkt}] = 100 - (To - T_{min}) * 100 / T_{min}$ ”. Ponadto w tabeli w tym samym wierszu w kolumnie 5 komórka otrzymuje brzmienie: „To w pkt - liczba punktów danego wykonawcy w kryterium „skrócenie terminu wykonania”, To - termin wykonania danej oferty w dniach, T<sub>min</sub> - najkrótszy termin wykonania spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w dniach. Zadeklarowanie terminu wykonania w zadanym terminie nie będzie punktowane.”

#### Pytanie nr 3

Proszę o usunięcie rozbieżności w dokumentach zamówienia a mianowicie w Rozdziale VI pkt. 2 ppkt. 4) w którym Zamawiający nie stawia szczegółowych warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, po czym w Rozdziale VII pkt. 6 ppkt. 1) wymaga złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunku, który nie został określony.

Odpowiedź:

Rozdział VI. Warunki udziału w postępowaniu pkt 2 ppkt 4) otrzymuje brzmienie:

„4) zdolności technicznej lub zawodowej,

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, wykonawca złoży wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy

w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty zostały wykonane należycie. Wykaz powinien zawierać zrealizowane co najmniej 3 zamówienia w wyżej wymienionym okresie, które obejmowały wykonanie robót tożsamyh z przedmiotem zamówienia o wartości minimum 2.000.000,00 zł brutto każda.”

#### Pytanie nr 4

Wnoszę o obniżenie wysokości kar umownych, o których mowa w §11 ust. 1 projektu umowy i ustalenie ich poziomu odpowiednio z 2% i 1% na 0,01%.

Ustalone przez Zamawiającego wysokości kar umownych są nadmierne i nieadekwatne do skali naruszenia. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że Zamawiający dysponuje kwotą 3 250 000 zł netto (3 997 500,00 zł brutto) na realizację przedmiotowego zamówienia. Skoro Zamawiający oszacował wartość zamówienia w tej wysokości, to wysoce prawdopodobnym jest, że złożone w postępowaniu oferty będą opiewały na kwoty w tej właśnie wysokości, a zatem kara umowna za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji wyniesie 79 950,00 zł za każdy dzień zwłoki, natomiast za zwłokę w wykonaniu określonego w harmonogramie przedmiotu umowy wyniesie 39 975 zł co jest karą rażąco wygórowaną już na pierwszy rzut oka.

W Komentarzu UZP wskazano, że „ustalając górny limit kar umownych, zamawiający powinien mieć na uwadze, że wysokość kary umownej nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia czy naruszenia zasady proporcjonalności, określonej w art. 16 pkt 3 ustawy Pzp. Kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, natomiast nie powinna stanowić dla niego źródła dodatkowego zysku”. W wyroku z dnia 19 lutego 2010 r. KIO 1839/09 Izba stwierdza: "Z karą rażąco wygórowaną mamy natomiast do czynienia, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się".

Ponadto, ustalając maksymalną wysokość kar umownych, zamawiający powinien pamiętać, że określanie restrykcyjnych lub nieproporcjonalnych do wysokości wynagrodzenia wykonawcy kar umownych może powodować, że w postępowaniu złożona zostanie mała liczba ofert lub wykonawcy uwzględnią w cenie ofertowej wysokość kar umownych, co powoduje albo wzrost ceny, albo nieuzasadnioną rozbieżność między cenami w sytuacji, gdy wykonawcy będą odmiennie wyceniać samo ryzyko i jego podstawy (zob. „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, red. H.Nowak, M.Winiarz, www.uzp.gov.pl, s. 1155).

W wyroku z dnia 11 lipca 2014 r. KIO 1242/14 Izba stwierdza: "Przeznaczeniem kary umownej nie jest wprowadzanie wзыску strony umowy realizującej świadczenie niepieniężne i jej krzywdzenie, tylko zapewnienie systemu kontraktowych zabezpieczeń prawidłowej realizacji umowy. Ten zaś nie może prowadzić do konieczności nieuzasadnionego ponoszenia nieproporcjonalnych obciążeń przez wykonawcę". Co więcej, w niektórych orzeczeniach Izba podnosi, że już nawet przypisanie karze umownej roli ściśle odszkodowawczej może mieć nadmierny charakter: "Kary umowne dla zamawiającego nie pełnią roli ściśle odszkodowawczej. Co do zasady ich znacznie ważniejszą, dla zamawiającego, rolą jest ich funkcja stymulacyjna, dyscyplinująca wykonawcę do prawidłowego wykonania zamówienia". (KIO 113/13 i KIO 117/13)

Obniżenie ustalonych przez Zamawiającego we wzorze umowy wysokości kar umownych pozwoli Wykonawcom na dokonanie prawidłowej i niezawyżonej wyceny ofert, bez zbędnego „doliczania” zawyżonego ryzyka, a jednocześnie nie uniemożliwi Zamawiającemu zachowania rygorystycznie – dyscyplinującego charakteru kar umownych w powiązaniu z newralgicznym dla celów społecznych przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie wysokości kar umownych w paragrafie 11 ust. 1 i 2 projektu umowy z 1% i 2% na 0,1 %. W związku z powyższym paragraf 11 projektu umowy - załącznik nr 9 do SWZ otrzymuje brzmienie:

"§ 11

Strony ustalają odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy w formie kar umownych w następujących wypadkach i wysokościach:

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za:

- a) zwłokę w wykonaniu określonego w harmonogramie przedmiotu umowy 0,1% wynagrodzenia ryczałtowego za każdy dzień zwłoki, naliczanych od dnia następnego, w którym roboty miały być wykonane,
- b) zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji - w wysokości 0,1% wynagrodzenia ryczałtowego za każdy dzień zwłoki licząc od dnia wyznaczonego na usunięcie wad,
- c) odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 5% wynagrodzenia umownego.

2. Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne za:

- a) zwłokę w przeprowadzeniu odbioru przedmiotu umowy w wysokości 0,1% wartości umownej zadania za każdy dzień zwłoki, licząc od następnego dnia po terminie, w którym odbiór miał być zakończony,
- b) odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego w wysokości 5% wynagrodzenia umownego za nie zrealizowaną część przedmiotu umowy.

3. Strony przewidują możliwość odstąpienia od umowy z przyczyny niezależnej od Zamawiającego tj. braku otrzymania środków finansowych na wykonanie zadania - bez naliczania kar umownych."

Dalsza treść projektu umowy pozostaje bez zmian.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

w związku z faktem, że udzielona odpowiedź nieistotnie powoduje modyfikację treści SWZ, zamawiający nie przedłuży terminu składania ofert. Wszelkie ustalenia dotyczące miejsca i terminu składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

---

Kierownik Zamawiającego

Do wiadomości:

- wszyscy uczestnicy